

Sveriges taxameterlagstiftning hänger i luften!

*Brochs Redovisningsbyrå KB kan avslöja att Sverige för närvarande i princip inte har någon lagstiftning som styr hur en elektronisk taxameter skall se ut. Grunden till detta står att finna vid att det inom EU finns ett direktiv som heter "notifieringsdirektivet" som ålägger EU-länderna att underrätta Europeiska Kommissionen om nationella lagstiftningar avseende elektroniska varor.

När Sverige gick med i EU glömdes den svenska taxameterlagstiftningen helt bort i fråga om notifiering och i vintras uppmärksammades detta av Kommerskollegium i en svarskrivelse avseende ett klagomål från en Malmö-"importör" av taxameterutrustning. Malmö "importören" ville köpa taxametrar ifrån Grekland och ansökte om tillstånd för att sälja dessa av Vägverket som nekade "importören" detta. Vägverkets regler skyddade svenska taxametrar.

Vägverket hade dessutom tänkt att införa ett nytt regelverk som skulle träda i kraft i våras med krav där i princip varje taxibil skulle behöva byta ut sin taxameter till en kostnad av drygt 15.000 - 20.000 kr per bil. Vägverket anmälde till Europeiska Kommissionen för brott mot notifieringsdirektivet. Vägverket drog samtidigt tillbaka de nya reglerna om de dyra taxameterarna. Detta var dock väldigt sent, så många av Sveriges taxibilar hade redan köpt de dyra taxametrarna.

När Vägverkets jurister upptäckte den juridiska missen anmälde man snabbt de nya reglerna till Europeiska Kommissionen. I den nya anmälan som ej kan träda i kraft före den är godkänd av Europeiska Kommissionen hade Vägverket fortfarande tron att de kunde försöka stoppa taxametrar från andra EU-länder. Europeiska Kommissionen anmärkte på hösten till Vägverket att anmälan ej uppfyllde EU:s regler.

Vägverket har i november skickat in en ny version av sin ursprungsanmälan och hoppas på att deras regler snart skall godkännas. Näringsminister Björn Rosengren sade i en Riksdagsdebatt i somras att han tror att reglerna träder i kraft vid årsskiftet.

Det ser ut som att Björn Rosengren får fel med tidsperspektivet. Om och när reglerna träder i kraft kan dessa ändå ifrågasättas, då allt arbete som Europeiska Kommissionen utför avseende lagstiftning kan överklagas genom nationell domstol till EG-domstolen.

Avslutningsvis vill vi också uppmärksamma att det finns ett antal taxiförare i Sverige som har förlorat eller blivit straffade för att ha brutit mot reglerna kring taxametrar. Dessa personer är troligen ej medvetna om vad som har hänt under detta år och att de kan begära resning i sina mål då det förefaller vara svårt att bryta mot regler som ej finns. Den som begär resning och vinner kan sedan få skadestånd från Justitiekanslern.

Sämre kredittid på kvarskatten för taxering 1999!

* Kredittiden för kvarskatten (d.v.s. tax. 1999, ink. år 1998) har blivit ändrad från att tidigare betalas varje år ca 10 april till den 28 februari 2000. Drygt 6 veckors förkortning.

Nya revisorskrav i svenska HB/KB!

* Riksdagen tycks ha ångrat sig när det gäller kraven på vem som skall revidera svenska handels- och kommanditbolag som ägs av ett svenskt eller utländskt aktiebolag. Enligt den nya årsredovisningslagen (SFS 1995:1554) ställdes inga yrkeskrav på revisorer som skulle revidera bolagen men genom ett tillägg (SFS 1998:762) har krav uppkommit. Lagen säger, "endast den som är auktoriserad eller godkänd revisor kan vara revisor...."

Detta leder till att de brittiska bolag som är delägare i svenskt handelsbolag eller komplementärer i ett svenskt kommanditbolag måste bevaka att en revisor som uppfyller de nya kraven utses i det svenska bolaget. De svenska bolaget kan alltså ej endast ha en bokförare eller en redovisningsbyrå som sköter administrationen utan måste även granskas så som ett svenskt aktiebolag och skicka sin årsredovisning till PRV i Sundsvall.

Skattemyndigheten ifrågasätter mer och mer hur folk lever!

* Det senaste året har vi sett en ökning i antalet frågor som ställs till de skattskyldiga där frågan gäller hur den skattskyldige kan betala sina levnadsomkostnader.

I många fall handlar det om personer som antingen har startat en ny rörelse eller där de har haft ett förlustår. Skattemyndigheten har ett kalkylsätt där de själva räknar baklänges med de uppgifter de har och väger dessa mot folkbokföringsuppgifter om antalet familjemedlemmar. Ser myndigheten att pengarna som finns förefaller vara lite i förhållande till RSV:s (Riksskatteverkets) norm upprättar myndigheten en skrivelse till den skattskyldige där man ber om en förklaring hur personen lever.

Grunden till att Skattemyndigheten ifrågasätter den enskildes leverne ligger i att myndigheten misstänker att personen kan ha haft svarta inkomster. Det behöver dock ej vara så, då personen kan ha haft skattefria inkomster (gåvor, spelvinster, arv, reavinst på lösöre) eller ha lånat pengar för att leva, vilket inte föranleder någon skatt.

I många av de fall som har uppkommit har just den skattskyldige svarat att han/hon har lånat pengar då företaget gick dåligt. Skattemyndigheten tycker det är märkligt att dessa lån ej har varit upptagna i deklARATIONEN. Detta har ändå en naturlig förklaring då ett lån enligt lagstiftningen för taxering 1999 ej behöver tas upp om den skattskyldige ej har en förmögenhet som uppgår till 900.000 kr. Den skattskyldige brukar dock ta upp lån där han/hon har betalat ränta men har personen lånat privat och inte betalat någon ränta är det alltså inte fel att ej ta upp lånet.

Skattemyndigheten ifrågasätter mer och mer hur folk lever! (Forts.)

En annan detalj som uppkommer från Skattemyndigheten i denna fråga är om den skattskyldige kan styrka att lånet finns. Myndigheten vill se kopior på låneavtal. Har pengarna lånats utomlands vill myndigheten gärna se att pengarna har skickats till Sverige genom transferering eller att det finns ett växlingskvitto för den utländska valutan till svenska kronor.

Många företagare i Skåne har utländsk bakgrund och har därmed ett stort kontaktnät i utlandet av släkt och vänner. I en hel del kulturer är det vanligt att man lånar av varandra utan att upprätta avtal och att dessa lån sker i kontanter. Lånen kan t.ex. utbetalas när den skånska företagaren är på semester eller affärsresa och sker då med kontanter som tas till Sverige. Problemet som uppstår är hur kan det bevisas. Det minsta den skattskyldige kan göra är att växla den oftast utländska valutan till svenska kronor och öka trovärdigheten hos myndigheten.

Hälsovårdsnämnden fick ej beslagta livsmedel!

* Hälsovårdsnämnden i Trelleborg ville beslagta livsmedel som var införda från Tyskland med motiveringen att de var dåligt textade enligt svenska regler. Handlaren blev utsatt för två inspektioner under sommaren där drygt 20 varor vid båda tillfällena var dåligt märkta ut av ett sortiment på drygt 1000 varor.

Handlaren uppgav att varorna hade blivit nyligen införskaffade och hade därmed ej hunnit att bli föremål för märkning. Hälsovårdsnämnden hotade handlaren om anmälan till åklagare för brott mot livsmedelslagen och att varorna skulle konfiskeras. Handlaren överklagade hälsovårdsnämndens beslut till Länsstyrelsen i Skåne Län som gav handlaren rätt med motivering att Hälsovårdsnämnden ej hade upplyst tydligt grunderna för varje varas fel och att de därmed ej hade givit handlaren en möjlighet att bemöta synpunkterna.

Broch vann EG-målet C-319/97, "färgämnesmålet"

* Som vi berättade tidigare i nyhetsbrevet nr 2 (hösten 1997) hade byrån ett mål för en klient i EG-domstolen (C-319/97). Målet flyttade med Alexander E. Broch till Gibraltar hösten 1998 och drevs som ett joint venture mål med professorn i EG-rätt Carl Mikael Von Quitzow.

Målet handlade om en livsmedelshandlare som sålde godis där det fanns azofärgämnen och där Hälsovårdsnämnden i Landskrona anmälde handlaren för brott mot livsmedelslagen. Målet som försvarades av Broch i Landskrona Tingsrätt skickades till EG-domstolen då Broch hade åberopat att en vara som är godkänd i ett EU-land skall vara godkänd i alla. Godiset var godkänt i Tyskland.

Inför EG-domstolen bistods Broch av professor Carl Mikael Von Quitzow. Ett antal EG-länder hade synpunkter på målet och målet blev ett plenum mål d.v.s. ett stort mål där alla domare (15st) är involverade. Målet fick också en annan vinkling där det blev ett princip mål för hur en EU-stat skall implimentera ett EG-direktiv när staten önskar undantag. Muntlig förhandling i målet hölls i Luxemburg hösten 1998 där Broch och Quitzow fick tala inför de domarna och där medlemsstaterna skickade sina jurister för att också föra talan.

Dom avkunnades 1 juni i år och genom domen är det idag tillåtet att handla med godis som har azofärgämnen i enlighet med den livsmedelslagstiftning som finns i EU. Handlaren blev frikänd.

Socialen har begränsningar i sin rätt att inspektera restauranger!

* I de flesta kommuner i Sverige administreras tillsynen av utskänkningstillstånd för restauranger av socialen i kommunen. Detta infördes under mitten av nittiotalet då tidigare tillsynen administrerades av länsstyrelserna.

Socialen utför löpande inspektioner av restaurangerna där de oanmält kommer in på restaurangen och kontrollerar gäster, kassa och personal. Inspektionerna utförs ofta i samarbete med annan myndighet så som skattemyndigheten eller polisen.

En restaurangägare har samma rättigheter som annan person att vid misstanke om brott att skyddas av rätten till en rättvis rättegång enligt artikel 6 i Europakonventionen. Restaurangägaren kan avvisa hela inspektionen om den ej är beviljad genom en husrannsakan.

Det vanliga är dock ej att restaurangägaren gör detta då han/hon ej vill ha dåliga relationer med de sociala myndigheter som ansvarar för utskänkningstillstånden. De sociala myndigheterna representeras oftast av tjänstemän som gärna vill framstå som lagens väktare vilket gör saken ännu mera komplicerad.

I ett fall som byrån känner till nekade en restaurangägare de sociala myndigheterna i Lund tillträde till en restaurang då myndigheten hade beslutat om att dra in restaurangens utskänkningstillstånd och ärendet låg i rätten för beslut. Detta var rätt av restaurangägaren då det enligt Europeisk rätt finns en definition som heter "*equality of arms*" och betyder att två parter i ett mål för domstol har samma rättigheter och skyldigheter.

Restaurangägaren ägde ingen rätt att genomföra inspektioner hos myndigheten och då kunde myndigheten ej genomföra inspektioner hos honom. I praxis betyder detta att när myndigheten väljer att dra in ett utskänkningstillstånd minskar myndighetens möjligheter att kontrollera verksamheten under tiden frågan är för prövning i domstol.

Rättspraxis skyddar brittiska bolag i Sverige!

* Det danska Erhvervs og Selskabsstyrelsen (Danmarks PRV) ville neka två danskar att registrera en filial för ett brittiskt bolag i Danmark med hänvisning till att danskarna som bodde i Danmark försökte kringgå de danska regler om aktiekapital i Aps då DKK 200.000 (numera DKK 125.000) genom att bilda ett brittiskt aktiebolag och låta registrera en filial.

Danskarna tog målet till EG-domstolen (C-212/97) där de vann målet den 9 mars 1999. Danmark hade fått stöd från Sverige i målet som ansåg att det ej borde vara tillåtet i EU att man kunde kringgå nationella regler genom att bilda företag i ett land som hade lägre krav (Storbritannien har ingen lagstiftad nivå på aktiekapital i Ltd) och sedan låta det vara verksamt i ett annat med högre krav.

Rättspraxis skyddar brittiska bolag i Sverige! (Forts.)

EG-domstolen köpte ej det danska och svenska resonemanget och ansåg detta strida mot den fria etableringsrätten i EU. EG- domen ger även stöd till att brittiska bolag kan äga svenska handels- och kommanditbolag vilket är rätt enligt dagens svenska lagstiftning och som genom domen ej kan ändras utan att EG-lagstiftningen ändras vilket torde vara ganska omöjligt då detta berör grunderna för EUs konstruktion.
