

Byråns hemsida är nu på fyra språk!

Under hösten/vintern har hemsidan uppdaterats med danska, engelska och polska avseende introduktionssidorna. Arbete pågår också med att översätta hemsidans introduktionssidor till spanska vilket beräknas vara klart under våren 2000.

Estland, Lettland och Litauens folk kan arbeta i Sverige!

I nyhetsbrevet 1996 berättade vi om möjligheter för medborgare från ett 50-tal nationer att de innehar rättigheter som gör att de kan arbeta legalt i Sverige utan arbetstillstånd när de driver enskild firma, handelsbolag och kommanditbolag.

Nu har denna grupp av länder utökats med de baltiska staterna då deras medborgare från och med i år kan resa till Sverige utan visum för upp till 3 månader och då driva näringsverksamhet. I vårt tidigare nyhetsbrev där alla de olika ländernas som omfattades av denna fördel upptogs fanns det dock ett fel. Dominikanska Republiken skulle ej ingå, i övrigt var listan korrekt.

Är Ni intresserade i frågor som berör arbetstillstånd, uppehållstillstånd, visum, etc kan Ni ta kontakt med oss på byrån för konsultationer.

Rätten att hålla tyst kränks i Sverige 1997!

Den 28 november 1950 skrev Sverige under Europakonventionen för mänskliga rättigheter, men det dröjde ända till 1994 för Sverige att skriva in konventionen i den nationella lagstiftningen (se SFS 1994: 1219). Inskrivningen 1994 blev dock så kraftig att Sverige skrev in Europakonventionen i grundlagen och är därmed en av de ledande staterna i Europa i detta förfarande. Danmark t ex har ej gjort detta då en grundlagsändring där är mycket mer komplicerad än i Sverige och många stater i Europa har ännu ej låtit skriva in konventionen i sin lagstiftning.

Europakonventionen är en mycket omfattande konvention som ej går att behandla i sin helhet i vårt korta nyhetsbrev men då och då kan vi ta upp ämnen från konventionen och en av de viktigaste delarna i vårt dagliga arbete är artikel 6 i Europakonventionen som behandlar frågan om vad är en rättvis rättegång. Sverige har dömts för brott mot denna konvention vid flera tillfällen. Man borde antaga att nu när konventionen är en del av både svensk lag och den så starka grundlagen att den verkligen efterlevs. Så är tyvärr ej fallet. För att förstå omfattningen av Europakonventionen räcker det ej med att enbart läsa konventionstexten som nu är svensk lag utan man måste även studera rättsfallen från domstolen i Strasbourg, Frankrike, som har till uppgift att se till att staterna som har undertecknat konventionen efterlever sina skyldigheter.

Rätten att hålla tyst kränks i Sverige 1997! (Forts.)

I advokaternas facktidning Advokaten 6/94 utvecklade advokaten Claes Sjölin begreppet rätten att hålla tyst under rubriken "Om rätten att hålla tyst". Sjölin citerar i sin artikel rättsläget efter två grundläggande domar (Funke och Bendenoun) enligt följande:

- 1 Rätten att hålla tyst kan återopas av såväl fysiska och juridiska personer.
- 2 Rätten att hålla tyst kan återopas av misstänkt inte bara efter det att han eller hon har anklagats för brott utan även så snart en undersökning inletts.
- 3 Rätten att hålla tyst är inte inskränkt till förundersökning i brottsmål utan kan återopas i varje procedur som kan leda fram till att den misstänkte riskerar böter, viten eller andra bestraffningsliknande påföljder.
- 4 Rätten att hålla tyst innefattar en rätt att vägra utlämna handlingar.
- 5 När en misstänkt utövar sin rätt att hålla tyst får myndigheter inte söka tvinga honom att lämna den begärda informationen.
- 6 Den omständigheten att en misstänkt väljer hålla tyst får i sig inte leda till att han presumeras vara skyldig.
- 7 En misstänkt skall upplysas om sin rätt att hålla tyst.
- 8 En misstänkt har rätt att avstå från rätten att hålla tyst.

Exempel på när t ex en person kan bli misstänkt för brott är när personen samtalar med Skattemyndigheten, Tullmyndigheten, Polismyndigheten, Försäkringskassan, Hälsovårdsnämnden, Arbetskyddsstyrelsen m. fl. När en person vill tillvarata sina intressen för att försvara sig mot eventuella senare påföljder kan det ske genom att han ber vederbörande myndighet att ställa sina frågor skriftligt i stället för muntligt och då har personen möjlighet att låta skrivelsen bli föremål för intern juridisk prövning före svarandet.

En annan intressant notering som bör göras utifrån regelverket är punkten sju i Sjölin's artikel, där det nämns att myndigheten skall upplysa personen om sin rätt att hålla tyst, det sker ej med rutin av alla tjänstemän i de ovanstående myndigheter. När t.ex hälsovårdsmyndigheten ställer frågor till handlare så berättar de ej att svar på frågorna kan på sikt leda till att handlaren t ex kan ställas till svar för brott mot livsmedelslagen som kan medföra fängelsestraff på upp till ett år, alltså ett klart brott mot Europakonventionen och grundlagen.

En annan grupp som kan komma i närheten av att bryta artikel 6 är Polisens och Skattemyndighetens PEK-grupp som har till uppgift att upplysa småföretagare om sina skyldigheter. Det upplystgivande går till på följande sätt att PEK-gruppen inleder med att ställa frågor till småföretagaren. Småföretagaren kan då säga saker som är felaktiga eller rent av brottsliga, vilket sedan kan användas emot honom i en framtida rättegång.

PEK-gruppen bör därför behandlas utifrån grundprincipen att deras information skall lämnas skriftligt till småföretagaren och ej muntligt då olika missförstånd kan uppkomma.

Rätten att hålla tyst kränks i Sverige 1997! (Forts.)

Avslutningsvis bör det nämnas att regeringens ekobrottsutredning (Ds 1997:23) lade ett förslag om införandet av skattekriminal med start 1 januari 1998 där beslut om husrannsakan och förundersökningar skall fattas av en grupp som är direkt underställda Skattemyndigheten. Detta ingrepp ökar ännu mer grunderna för varför personer i ökad utsträckning måste kontrollera att myndigheterna håller sig inom ramen för vad Europakonventionen tillåter. Byrån kan tillhandahålla rådgivning i ovanstående ämne och dessutom innehar vi uppgifter om både författare och advokater som är specialinriktade på Europakonventionen.

Hur är Ert rättsskydd?...gäller rättsskyddet skattemål??

Efter ett ökat antal juridiska ärenden har vi konstaterat att där råder stor skillnad i rättsskyddsförsäkringarna mellan de olika försäkringsbolagen. I en del försäkringsbolag gäller ej rättsskyddet för skattemål, i andra gäller försäkringen ej i förvaltningsdomstolar (länsrätt, kammarrätt, regeringsrätt). Förvaltningsdomstolar har t ex hand om tillståndsförfrågor så som taxitillstånd, utskänkningstillstånd, körkortsförfrågor, men även frågor som berör skatt, tull, a-kassa, sjukpenning och andra statliga bidrag. Ett avsaknande av rättsskydd i dessa frågor kan vara väldigt kostsamt.

Det är även intressant att rättsskyddsförsäkringarna är oklara i sina villkor om de omfattar EG-domstolen och domstolen för mänskliga rättigheter i Strasbourg. Utöver rättsskyddsförsäkringen i förhållande till Europa brister andra delar i försäkringsskyddet utanför Norden, t ex ansvarsförsäkring.

Byrån är ombud i EG-domstolens mål nr C-319/97

Den juridiska rådgivningen i byrån har ökat de senaste åren. I dag är vi ombud i mål som finns i länsrätter, kammarrätt, regeringsrätt, tingsrätt, och nu i EG-domstolen.

Det är en med stor belåtenhet att vi nu kan referera till att vi är ombud i ett mål som har gått till EG-domstolen. En handlare i Landskrona blev anklagad av hälsovårdsmyndigheten för att ha sålt konfektyr med färgämne E124 som enligt den svenska livsmedelslagen skulle vara olaglig. Enligt EG-lagstiftningen och de andra medlemsländernas praxis är detta färgämne lagligt. Inom gemenskapsrätten är den grundläggande rätten att en vara som är godkänd i en medlemsstat skall vara godkänd i de andra och det är där det svenska regelverket har problem.

Sedan Sveriges inträde i unionen den 1 januari 1995 har det endast funnits ett tiotal ärenden som har gått till EG-domstolen, så med utgångspunkt från denna uppgift får vi vara mycket glada för att vara en av pionjärerna i Sverige med direkt erfarenhet från EG-domstolen.

Under 1998 kommer ärendet förmodligen upp till muntlig förhandling och sedan kommer generaladvokaten att uttala sig för den slutliga domen. Vi kommer tillbaka i senare nyhetsbrev med utgången i målet.

Det nya skattekontot ändrar uppbörds- och momstiderna!

Från 1998 introducerar Skattmyndigheten ett nytt sätt att redovisa moms och uppbörd samt andra typer av skatter. Skatterna kommer debiteras ett konto som kallas skattekonto och varje månad den 12:e skall företagare med omsättning under 40 miljoner om året avge en skattedeklaration som innehåller uppgifter om moms och uppbörd. Samma datum skall företaget betala moms för perioden två månader före redovisningsmånaden (vid månadsredovisning av moms) samt uppbörden månaden före redovisningsmånaden.

Utebliven skattedeklaration kommer att debiteras med en mycket hög förseningsavgift (1.000 kr) och försenad betalning kommer debiteras med en basränta som baseras på hur stor skulden till Skattemyndigheten är. Det nya systemet innebär dock att småföretagaren får någon extra kreditdag. Viktigt att tillägga är att pengarna skall vara Skattemyndigheten tillhanda den 12:e. Det räcker alltså inte att betala i tid utan 3-5 dagar innan förfallodagen för att undvika förseningsavgifter.

För mer information om det nya systemet med skattekonto och skattedeklaration bör Ni ta kontakt med Er personliga redovisningskonsult på byrån. Vi kommer också försöka att anordna någon form av informationsträff för de klienter som vill ha ökad information om det nya systemet och vad det innebär under januari 1998.

Krav på F-skattebevis har ibland ej stöd i lagen!

Ett F-skattebevis är inte ett körkort för att få vara egen företagare utan ett bevis på att Skattemyndigheten har godkänt personen så att denne själv kan göra sina inbetalningar av skatt. Driver personen tjänsteföretag och ej har F-skattebevis är det normala förfarandet att köparen av tjänsten skall göra skatteavdrag vid utbetalningen och skicka in kontrolluppgift till Skattemyndigheten. Dock råder vissa undantag avseende avdraget av skatt:

Mindre tjänster är under gränsvärden där F-skattebeviset ej spelar någon roll.

Tjänster som köps av person som ej är bosatt/skattepliktig i Sverige skall ej beaktas med avdrag av skatt där företagaren saknar F-skattebevis.

Säljare som driver företag i utlandet och säljer tjänster till personer i Sverige skall ej inneha F-skattebevis (t ex företag i Köpenhamn).

Avdraget av skatt får endast avse tjänstedelen på fakturan och är varor och tjänster blandade skall skälig fördelning ske. Dessutom får inget skatteavdrag ske på momsdelen av fakturan.

En fråga som brukar ställas om F-skatten är, vem är det som ej får F-skattebevis? Svaret där är personer som har skulder till det offentliga hos Kronofogden (staten, kommun, landsting mm) dock ej personer som endast har skulder till det privata (företag, organisationer, privatpersoner). Man kan därför dra slutsatsen att kriterierna för att ej få F-skattebevis har inget att göra med betalningsmoral i allmänhet utan endast med betalningsmoral gentemot det offentliga Sverige.

På senare tid har fler och fler institutioner och myndigheter börjat att efterfråga F-skattebevis av företagare för att de skall få uppnå vissa saker t ex kräver Malmö Stad att torghandlare skall ha F-skattebevis för att få stå på torget. Detta är ej förenligt med regler om fri näringsverksamhet då det som ovan framgår att personer kan driva näringsverksamhet utan F-skattebevis och att kränks dessa kan det vara i strid med både svensk rätt, EG-rätt och eventuellt Europakonventionen.

Krav på F-skattebevis har ibland ej stöd i lagen! (Forts.)

Bristen i förståelse för vad F-skattebevis är kan även bli väldigt intressant då tjänstemän på myndigheter börjar tro att F-skattebeviset är ett körkort och kräver det utan att ta hänsyn till omständigheterna i fallet. Arbetsförmedlingen kräver F-skattebevis av ny företagare för att dessa skall få utbetalat starta-eget bidraget.

Vad händer om en person som har gamla fortkörningsböter som är obetalda hos Kronofogden och då nekas F-skattebevis? Skall inte han ha rätt till starta-eget bidrag när han har en affärsidé? Skall han straffas ytterligare för fortkörning utöver böterna? Att nekas rätt att på lika villkor få konkurrera är en diskrimination och är olaglig!?

Vidare kräver Arbetsförmedlingen F-skattebevis av handelsbolag och kommanditbolag för utbetalning av starta-eget bidrag till fysisk person som är delägare trots att det är ej bolaget som får ta del av bidraget och bolaget kan ha nekats F-skattebevis därför annan bolagsman har skulder till det offentliga Sverige.