

Europeiska Unionens etableringsfrihet ger rätt till företag i skatteparadis!

* EG domstolen avkunnade en dom (C-196/04) den 12 september 2006 i ett mål som behandlade frågan om medlemsstaternas nationella skattelagstiftning mot skatteparadis kan inskränka rätten till etableringsfrihet som är en av grundpelarna i begreppet den fria rörligheten.

Många medlemsstater har en speciell lagstiftning som skall ta bort fördelarna att personer eller företag etablerar verksamhet genom skatteparadis. Sådan lagstiftning kallas normalt CFC-lagstiftning (Controlled Foreign Company). I det aktuella målet var det frågan om prövning av den brittiska CFC-lagstiftningen. EG-rätten är dock konstruerad så att en dom från EG-domstolen får effekter över hela unionen i likartade fall vilket betyder att domen kan analogt hänföras direkt till den svenska CFC-lagstiftningen. I det aktuella fallet var det frågan om ett brittiskt moderbolags etablering av ett dotterbolag i republiken Irland där landet vid den aktuella tidpunkten hade speciella zoner där bolagsskatten var 10%. Frågan var om den brittiska CFC-lagstiftningen kunde se igenom etablering som ett kringgående av brittisk bolagsskatt som vid tidpunkten hade en toppskatt på 30%.

Trots flera medlemsländer (Sverige, Danmark, Tyskland, Frankrike och Portugal) valde att stödja den brittiska regeringslinje kring rätten att få beskatta det brittiska bolaget med den brittiska CFC-lagstiftning och inskränka etableringsfriheten valde EG-domstolen att inte låta detta inträffa under en viss förutsättning.

EG-domstolen sade att etableringsfriheten kan inskränkas genom CFC-lagstiftning så länge det inte är fråga om konstlade upplägg. D.v.s. att om ett företag normalt är ett brevlådeföretag så skulle det nog med all sannolikhet betraktas som ett konstlat upplägg och då kan inte EG-rättens etableringsfrihet skydda mot CFC-lagstiftning. Om företaget dock har ett riktigt driftställe d.v.s. en arbetsplats (ett kontor) varifrån företaget fysiskt drivs från då är det inte fråga om ett konstlat upplägg och då kan inte längre CFC-lagstiftning längre inom EU användas för att ta bort de skattefördelar som kan komma med etableringen.

Den aktuella domen har betydelse för etableringar inom t.ex. Gibraltar, Cypern, Republiken Irland och Lichtenstein. Broch Group TM har etablering i Gibraltar sedan 1998 och kan bistå med både fysisk och teoretiska tjänster kring etablering i kronkolonin Gibraltar. Broch Group TM kan allmänt också bistå med rådgivning kring etablering i andra jurisdiktioner.

Omvänd momsskyldighet inom byggsektorn träder i kraft!

* Enligt ett pressmeddelande från Regeringskansliet 2006-11-30 framgår det att omvärd momsskyldighet för mervärdesskatt inom byggsektorn träder i kraft 1 juli 2007 (Prop. 2005/06:130).

Begreppet omvärd skattskyldighet betyder att det är köparen som redovisar momsen för tjänsten och inte säljaren. För mera information till Er som berörs – kontakta Er redovisningskonsult i god tid.

Dom – bokslut kan ändras senast 6 månader efter räkenskapsårets utgång!

* En enskild näringsidkare hade kalenderår som räkenskapsår. 2003-12-29, lämnade näringsidkaren in en ändrad deklaration för taxeringsåret 2003 då näringsidkaren vid en efterkontroll av deklarationen hade upptäckt att avskrivningarna på inventarier kunde öka. Räkenskapsenlig avskrivning är kopplad till att motsvarande avskrivning sker i bokslutet. Enligt 6 kap 10 § bokföringslagen ska årsbokslut färdigställas så snart det kan ske, dock senast sex månader efter räkenskapsårets utgång det vill säga i det aktuella fallet senast 2003-06-30.

Skatteverket godtog inte den inlämnade rättade deklaration eftersom det först inlämnade bokslutet var fastställt. Skatteverket konstaterade att Regeringsrätten i tidigare avgöranden har uttalat att ändrade bokslut under vissa förutsättningar skulle kunna godtas men Regeringsrätten uttalade inte när det skulle kunna ske. Det fanns inte heller enligt praxis några fall då ändrade bokslut godtagits. Skatteverket hänvisade till att räkenskapsenlig avskrivning är en ren skateträttslig regel och någon koppling till god redovisningssed finns inte. Däremot ska vid räkenskapsenlig avskrivning den i deklarationen gjorda avskrivningen överensstämja med bokföringen. I sitt omprövningsbeslut vidhöll Skatteverket att den inlämnade deklaration inte kunde godtas och hänvisade till Riksskatteverkets skrivelse den 2002-12-10, dnr 10086-02/100 samt bokföringsnämndens skrivelse 2002-04-19, dnr 54/02.

Näringsidkaren överklagade till Länsrätten och yrkade att avdrag för avskrivning på inventarier skulle medges med ytterligare 300.000 kr. Han anförde att ändring av bokslut enligt praxis godkänns om ändringen sker innan deklarationen för påföljande år ska vara inlämnad.

Enligt Länsrätten fanns den enligt Regeringsrättens praxis förutsättningar att ändra fastställda bokslut, i vart fall så länge som det sker innan deklarationen för nästföljande taxering ska ha lämnat in. Det gällde om det huvudsakliga syftet med det ändrade bokslutet inte var att sätta ned en ifrågasatt taxeringshöjning eller att undvika eftertaxering eller skattetillägg. Domstolen konstaterade att det inte fanns några sådana skäl i det aktuella målet. Länsrätten ansåg att det inte fanns några skäl att frångå Regeringsrättens praxis och beslutade att godta det ändrade bokslutet, trots det som anförts i Riksskatteverkets och Bokföringsnämndens skrivelser som Skatteverket hänvisat till.

Skatteverket överklagade till Kammarrätten och yrkade att Kammarrätten skulle ändra Länsrättens dom och fastställa Skatteverkets beslut att lägga den först inlämnade deklarationen till grund för taxeringen.

Kammarrätten hänvisar i sina domskäl (KR i Stockholm dom 35-05, 37-06, 2006-11-07) inledningsvis till bokföringslagens förarbeten som säger att bokföringsskyldigheten inte bör göras mer omfattande än vad som är motiverat med hänsyn till de intressen som bokföringen ska tillgodose. Det innebär enligt domstolen att borgenärsskyddet inte är lika starkt vid enskild näringsverksamhet som vid verksamhet bedriven i former med begränsat personligt ansvar för delägarna. Kammarrätten anser därför att vad Bokföringsnämnden anför i den av Skatteverket åberopade skrivelsen inte ovillkorligen innebär att det ändrade bokslutet inte ska godtas. Inkomstskattelagen innebär i detta avseende inte heller någon skillnad jämfört med den tidigare gällande kommunalskattelagen.

Kammarrätten konstaterar därefter att grunden för beskattning har ändrats genom det ändrade bokslutet och den därpå baserade deklarationen. Eftersom det inte har påståtts att bokslutet behövt

ändras på grund av någon bokföringsteknisk orsak samt att bokslutet inte färdigställts inom sex månadersfristen enligt 6 kap 10 § bokföringslagen, anser Kammarrätten att Skatteverket haft fog för att inte lägga den ändrade deklarationen till grund för taxeringen. Domstolen bifaller därmed Skatteverkets överklagande. Enligt Kammarättens mening avser målet en fråga som är av betydelse för rättstillämpningen och näringskdaren får därför ersättning för sina ombudskostnader.

Broch förhandlade med Regeringen kring ersättning till klienter!

* Byråns grundare 1988, Alexander E. Broch som sedan 1998 är verksam från Broch Groups kontor i Gibraltar har i sitt juridiska arbete företrätt klienter vid två tillfällen under det gångna året i förhandlingar med regeringen kring ersättning i frågor om klagomål inför Europadomstolen.

Hur går det egentligen till för att man skall kunna förhandla med regeringen om ersättning? I de båda aktuella fallen (Europadomstolens mål nr Sali mot Sverige 67070/01 och Mathiasson mot Sverige 6161/04) hade Europadomstolen tagit upp klagomålen till behandling. Det är inte många mål som skickas av allmänheten till Europadomstolen som tas upp till behandling. När så dock sker blir oftast det aktuella landet som klagomålet avser intresserad att inleda förhandlingar om förlikning för att den klagande skall dra tillbaka sitt klagomål och på sådant sätt slipper det aktuella landet för att få en fällande dom emot sig.

I båda ovan nämnda fall rörde sig frågan om att det hade tagit för långt med hanteringen i den svenska processen något som artikel 6 ur konventionen skyddar. Det ena fallet rörde sig om en skatteprocess som hade sitt ursprung från Trelleborg 1994 och avslutades i Regeringsrätten i 2003 d.v.s. drygt 9 år efter att ärendet hade påbörjats. Det andra rörde sig om ett ärende om A-kassa där Broch själv hade varit ombud i hela processen från sin början 1993 då A-kassa söktes och till år 2000 då Regeringsrätten slutligen avgjorde den svenska processen. d.v.s. drygt sju år efter att det påbörjats.

Den klagande i skatteärendet fick ersättning med 110.000 kr för tidsdräkten och den klagande i frågan om A-kassa fick 70.000 kr.

Beslut om ersättning tas av Regeringen vid ett regeringssammanträde. I de aktuella fallen var det Leila Freivalds som var undertecknande för ersättningen i skatteärendet och Carin Jämtin undertecknade uppgörelsen i A-kassa ärendet.

Sammanfattningsvis kan det nog tilläggas att det kan löna sig att stå på för sin sak. De personer som har haft ärenden som redan har tagit lång tid i rättssystemet har med andra ord större skäl att fortsätta driva dessa ärenden. Åtminstone så det kan bli fråga om ersättning för tidsdräkten.

Brittiskt aktiebolag kunde inte försättas i konkurs i Sverige!

* Hovrätten för Övre Norrland har i ett beslut 2006-02-14 (Ö929-05) kommit fram till att ett brittiskt bolag inte kunde försättas i konkurs i Sverige.

Staten hade för sin talan menat att bolaget kunde försättas i konkurs då det hade fast driftställe i Sverige. Bolaget hade bestridit detta med att det har sitt säte i England och att bolaget inte har sina huvudsakliga intressen i Sverige.

Hovrätten ansåg att det var ostridigt att verksamhet drevs inom Europeiska Unionen och då gäller Rådets förordning (EG) nr 1346/2000 av den 29 maj 2000 om insolvensförfaranden. Enligt den

aktuella förordningens artikel 3.1 krävs att för att kunna inleda ett förfarande måste det vara fråga om att bolaget har sin huvudsakliga verksamhet i det aktuella landet. Hovrätten fann att staten hade inte kunnat visa att bolaget hade sin huvudsakliga verksamhet i Sverige och det därför fick presumeras att bolaget hade sin huvudsakliga verksamhet där det var registrerat med sitt säte d.v.s. England. Av detta skäl kunde ingen konkurs äga rum i Sverige.

Personalliggare, vad är nu detta?

* Från den 1 januari 2007 gäller en ny lag (föreskrift SKVFS 2006:22) om att personalliggare skall föras i näringsverksamhet som avser restaurang och hårvård. Med restaurang avses även pizzabutiker, gatukök, kafé, personalmatsal, catering och centralkök.

Personalliggaren får föras manuellt eller elektroniskt. Förs liggaren manuellt skall den vara i bunden form med förnumrerade sidor och föras med beständig skrift (alltså inte med blyertspenna).

I en verksamhet där endast näringsidkaren, dennes maka/make samt barn under 16 år är verksamma behöver inte personalliggare föras. Men om det finns någon annan verksam person så skall även näringsidkaren, dennes maka/make och barn under 16 år finnas med. Även inhyrd personal från bemanningsföretag, praktikanter och praoelever skall finnas med.

Uppgifterna som skall framgå i personalliggaren är näringsidkarens namn och personnr/organisationsnr/samordningsnr. Därutöver ska för varje verksamhetsdag antecknas namn, personnr/samordningsnr på de som är verksamma i näringsverksamheten. Tidpunkten då resp persons arbetspass (arbetspass = sammanhållen arbetstid inkl tid för normal fika/matrast) påbörjas och avslutas.

Skatteverket har aviserat att man kommer att göra kontroller på 80 procent av de berörda företagen. För frisörer som hyr stolar kommer Skatteverket framförallt att kontrollera att det finns avtal mellan hyresvärd och hyresgäst, samt att berörda företag har F-skattebevis eller särskilt A-skattebevis (t ex Handelsbolag). Vid kontrollbesök får Skatteverket utföra en ID-kontroll av de personer som kan antas vara verksamma i näringsverksamheten

Personalliggarna skall sparas i två år efter utgången av det kalenderår under vilket det för näringsverksamheten gällande beskattningsåret gått ut. Personalliggarna skall vara lättillgängliga. Skatteverket har för avsikt ta ut en kontrollavgift om man inte fört personalliggare och även om personalliggaren är bristfällig eller inte tillgänglig.

Länkar att gå in på:

www.restauratoren.se/zino.aspx?articleID=12835

www.frisorforetagarna.se/nyheter/nyheter/1451.html?view=0

Broch Group TM kan bistå med både praktisk hjälp hur personalliggare skall föras och juridisk hjälp om någon skulle komma i trångmål med Skatteverket kring att dessa inte har förts rätt enligt verket.

Synpunkter på nyhetsbrevet: Skriv till Brochs Redovisningsbyrå KB, Rörsjögatan 18, 211 37 MALMÖ eller skicka ett e-mail till info@brochgroup.eu **Observera:** märk skrivelsen "synpunkt nyhetsbrev"
